Titel

De VAR, een uitkomst of een vloek?

doel van het artikel

Ik heb als doel het informeren van de lezer. Dit ga ik doen doormiddel van het schrijven van een informatieve tekst. Mijn hoofdvraag gaat over de uitkomst van de VAR in het betaald voetbal. De meningen over dit technische hulpmiddel verschillen enorm. Ik wil de lezers van mijn artikel zowel de positieve als de negatieve kanten laten zien. Binnen het artikel komen zowel meningen als feiten boven tafel. Aan de hand van deze uitkomsten wil ik een mooie conclusie schrijven over de vraag of de VAR een uitkomst of een vloek is.

Doelgroep

Het artikel is bedoeld voor studenten van de CALO. Dit is een hele brede doelgroep. Wat deze studenten gezamenlijk hebben is de passie voor sport. Ze doen immers allemaal een opleiding die gerelateerd is aan sport. Deze doelgroep behoort tot een leeftijdscategorie van ongeveer 17 tot 28 jaar. De lezers kunnen uit mijn artikel feiten halen. Het zal gaan om de verschillende kanten die de VAR te bieden heeft. Velen hebben ook een eigen mening over de VAR. Sommige haten het en sommige houden ervan. Het hulpmiddel is immers bedoeld om het spel zo eerlijk mogelijk te laten verlopen. Het is wel belangrijk om in de inleiding een toelichting te geven over de VAR voor hen die niet weten wat het is of waar het voor staat. Ik vind dat de VAR een relevant onderwerp is voor CALO studenten omdat het de toekomst van de sport is. Er word vaak over gepraat en het onderwerp word dan ook vaak belicht in de media. Binnen het artikel wil ik voor en nadelen tegenover elkaar afwegen. Op deze manier kan de doelgroep een eigen mening vormen over het onderwerp. Tevens wil ik mijn slot wel echt feiten gaan gebruiken zodat ik een duidelijke conclusie kan schrijven.

Inleiding

‘’De videoscheidsrechter moet er komen, dan maak je het de scheidsrechters ook een stuk makkelijker’’ (advocaat, 2015), ‘’de enige oplossing binnen het betaald voetbal is een videoscheidsrechter” (Mossou, 2016). Dit zijn typische uitspraken over de VAR (Video Assistent Referee) voordat die er was in het betaald voetbal. Iedereen in de voetbalwereld was het er over eens, er moet een videoscheidsrechter komen in het betaalde voetbal. Sinds de invoer van de VAR zijn er echter gemixte gevoelens. De VAR lijkt een struikelblok te zijn voor velen. Maar hoe kan dit? Het spel zou nu toch zo moeten verlopen dat er geen op of aanmerkingen meer zijn op de wedstijdleiding.

Omdat de VAR zo een verschrikkelijk groot onderwerp is geworden met zo een enorme impact ben ik benieuwd naar de ware aard van dit fenomeen. In dit artikel zal ik zowel de plus- als de minpunten van de VAR belichten. Aan de hand van deze punten hoop ik antwoord te kunnen geven op de vraag:

*De VAR, een uitkomst of een vloek?*

Ik vind dat iedereen momenteel te snel een mening heeft over dit onderwerp. Daarom wil ik in dit artikel beide kanten belichten zodat men een duidelijke onderbouwde mening kan vormen.
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**Inleiding**

Hierin vertel ik kort waar het artikel over gaat en waarom het voor de lezer relevant is om te lezen.

**Middenstuk**

**-**Wat is de VAR

Hierin vertel ik kort wat de VAR inhoud en waarom het in eerste instantie is ingevoerd

-de positieve effecten van de VAR

Hierin licht ik alle positieve effecten/kanten van de VAR toe. Dit zal vooral in het teken staan van een zo eerlijk mogelijke wedstrijd.

-de negatieve kanten van de VAR

In dit stuk zal in de negatieve kanten van de VAR toelichten. Ik kom met duidelijke cijfers waar men niet om heen kan. Ook zal ik toelichten waar de nativiteit van de VAR vandaan komt.

-balans

In dit stuk tekst zal ik nog een herhalen waarom de VAR in het betaald voetbal is gekomen. Ik zal in dit stuk tekst de positieve en de negatieve kanten tegen elkaar opwegen. Dit door ze te benoemen en met elkaar te vergelijken.

**Slot**

In het slot zal ik een samenvatting geven van al het genoemde van hierboven. Ik zal een eindoordeel willen maken waarin duidelijk word of de invoer van de VAR een uitkomst of een vloek is gebleken. Ik zal een open einde willen maken waarin de feiten en meningen van de mensen in dit artikel weer eens naar boven komen. Ik wil het einde zo schrijven dat de lezer alle informatie heeft om er zijn eigen mening te geven op de vraag of de VAR een uitkomst of een vloek is.

**De VAR, een uitkomst of een vloek?**

‘’De videoscheidsrechter moet er komen, dan maak je het de scheidsrechters ook een stuk makkelijker’’ (advocaat, 2015), ‘’de enige oplossing binnen het betaald voetbal is een videoscheidsrechter” (Mossou, 2016). Dit zijn typische uitspraken over de VAR (Video Assistent Referee) voordat die er was in het betaald voetbal. Iedereen in de voetbalwereld was het er over eens, er moet een videoscheidsrechter komen in het betaalde voetbal. Sinds de invoer van de VAR zijn er echter gemixte gevoelens. De VAR lijkt een struikelblok te zijn voor velen. Maar hoe kan dit? Het spel zou nu toch zo moeten verlopen dat er geen op of aanmerkingen meer zijn op de wedstijdleiding.

Omdat de VAR zo een verschrikkelijk groot onderwerp is geworden met zo een enorme impact ben ik benieuwd naar de ware aard van dit fenomeen. In dit artikel zal ik zowel de plus als de minpunten van de VAR belichten. Aan de hand van deze punten hoop ik antwoord te kunnen geven op de vraag:

*De VAR, een uitkomst of een vloek?*

Ik vind dat iedereen momenteel te snel een mening heeft over dit onderwerp. Daarom wil ik in dit artikel beide kanten belichten zodat men een duidelijke onderbouwde mening kan vormen.

Je leest er vaak over, je ziet het vaak op tv langskomen, de VAR. Maar wat is dat nou eigenlijk? En waar staat dat voor? VAR is een afkorting voor de benaming *video assistant referee.* De VAR is dus een official die de scheidsrechter assisteert en beslissingen opnieuw beoordeelt doormiddel van het gebruik van camerabeelden. Deze VAR bevind zich niet op de locatie waar het sportevent word gehouden. In het Nederlands betaald voetbal staat deze VAR altijd in Zeist. Doormiddel van een radioverbinding houden de scheidsrechter en de VAR contact met elkaar. Aan de VAR zitten enkel wel een aantal regels. Zo mag de VAR in het voetbal maar vier verschillende situaties beoordelen. Dit gaat om doelpunten, strafschoppen, rode kaarten en of een verkeerde speler door de scheidsrechter word benadeeld. Ook kan de VAR een andere mening hebben dan de scheidsrechter. Wanneer de VAR vind dat de scheidsrechter nog eens naar een situatie moet kijken voor misschien wel een zwaardere straf dan kan de scheidsrechter nadat hij heeft gekeken naar de situatie het verzoek van de VAR alsnog afkeuren. De VAR is dus echt een assistent en de scheidsrechter op het veld is leidend. Vanaf het voetbalseizoen 2018/2019 word er gebruik gemaakt van de VAR in alle Eredivisie duels.

De VAR werd voor het eerst ingezet in het seizoen van 2016/2017. De KNVB maakte als wereldwijde primeur als eerste gebruik van de VAR in een officiële competitie. Dit werd gedaan in de competitie om de KNVB beker. Ajax en Willem 2 waren de ‘’gelukkige’’ ploegen die het fenomeen in levende lijven mochten meemaken. Willem 2 heeft echter slechte herinneringen aan de VAR in deze wedstrijd. Scheidsrechter Danny Makkelie gaf namelijk in eerste instantie een gele kaart aan Willem 2 middenvelder Anouar Kali. Nadat de VAR nog eens naar de overtreding had gekeken krijg Makkelie het advies om de middenvelder een rode kaart te geven voor zijn overtreding.

Jarenlang riepen fans, journalisten, analisten, trainers en spelers dat er gebruik gemaakt moest worden van een videoscheidsrechter. Wanneer er een second opinion gegeven kan worden over een situatie dan zal deze toch altijd goed en rechtvaardig beoordeeld worden? De VAR zorgt voor eerlijkheid binnen het voetbal. Zo hadden in eerste instantie alleen de rijke grote clubs het geld om doellijntechnologie te gebruiken. Omdat deze clubs het konden betalen konden ze zien of doelpunten toegekend moesten worden. Neem het voorbeeld van het Eredivisieseizoen 2017/2018. Jeroen Zoet pakt de bal naar zijn bost terwijl hij achter de lijn staat. De doellijntechnologie gaf aan dat de bal minuscuul over de doellijn was, er werd dus een doelpunt aan Feyenoord toegekend. Dit heeft grote gevolgen gehad voor de kampioensstrijd die Feyenoord toen had. Stel dit was gebeurt in een wedstrijd tussen NEC en FC Twente, dan had niemand dit kunnen waarnemen. Dit zou zomaar grote gevolgen kunnen hebben voor 1 van de clubs om hun degradatiestrijd. Doordat de VAR nu is ingesteld hebben alle clubs binnen dezelfde competitie dezelfde rechten wat zorgt voor gelijkheid. Technische hulpmiddelen zijn er op deze manier niet alleen voor de grote clubs met veel geld maar ook voor de nieuwe promovendus vanuit de Keuken Kampioen Divisie.

Nadat de VAR dus voor gelijkheid zorgt vervuld het ook de taak van nauwkeurigheid. Scheidsrechters moeten binnen een wedstrijd op ongelofelijk veel letten. Ze moeten dan ook vaak binnen een splitsecond een keuze maken. Zo kan de scheidsrechter eerst geel geven omdat de overtreding niet zo zwaar leek te zijn in eerste instantie. Door een second opinion en een tweede blik van de scheidsrechter zelf zien de officials dat de overtreding heel gemeen is en donkerrood verdiend.

Doordat de VAR word opgenomen en teruggekeken kan worden is het in discussie gaan met de scheidsrechter ook niet meer nodig. Trainers en spelers hebben vaak nog de neiging om de discussie aan te gaan met de scheidsrechter omdat zij de situatie heel anders interpreteren. Omdat de situatie is vastgelegd en na de wedstrijd terug gekeken kan worden door de spelers weten zij ook heel goed hoe de situatie er heeft uitgezien vanuit een ander perspectief.

De VAR heeft dus een hoop positieve kanten. Waarom blijft de discussie dan toch telkens gaan over de VAR? Dat heeft misschien niet te maken met de VAR maar met de voetbalregels op zich. Veel regels zijn onduidelijk en vaag. Zo staat er in de officiële regels van de KNVB ‘’Een directe vrije schop wordt toegekend, indien een speler een van hieronder volgende overtredingen begaat ten opzichte van de tegenstander op een wijze die door de scheidsrechter word beoordeeld als onvoorzichtig, onbesuisd of als gepaard gaande met buitensporige inzet’’, deze regel is dus zo gemaakt dat elke scheidsrechter een eigen mening kan vormen over een overtreding. Doordat deze regel zo is gemaakt dat elke scheidsrechter een eigen mening kan vormen zorgt het ervoor dat elke scheidsrechter anders naar een soortgelijke situatie kijkt. Om dit te voorkomen heeft de KNVB geprobeerd duidelijk te maken wat onvoorzichtig betekend: ‘’onvoorzichtig betekend, dat de speler een duel ondoordacht aangaat of dat hij onbezonnen handelt’’. Aan de hand van deze twee regels is het vrijwel nog steeds niet 100% duidelijk wanneer iets onvoorzichtig is. Doordat de scheidsrechter dus eigenlijk allemaal een andere mening hebben over een overtreding is de VAR niet altijd gewenst. De mensen die naar het voetbal kijken vormen zelf ook een mening over de overtreding. Doordat deze kan verschillen met die van de scheidsrechter en van de VAR ontstaat er vaak kritiek op het scheidsrechtskamp. ‘’zelfs met een VAR kunnen ze er niets van’’ hoor ik dan wel eens in het sportcafé.

Een ander nadeel van de VAR is dat het in Nederland alleen word gebruikt in de Eredivisie. Binnen de Keuken Kampioen Divisie word er geen gebruik gemaakt van technische hulpmiddelen in het voetbal. Voetballer in opleiding R. Kemp speelt bij Almere City en vind dit geheel onterecht. Hij speelt en traint immers met voetballers die bijna in de beste competitie van het land spelen. Hij had er het volgende op te zeggen: ‘’De VAR moet ook in de Keuken Kampioen Divisie komen. We spelen namelijk wel in het betaald voetbal. Binnen onze eigen competitie gebeurd er ook genoeg waar een VAR wel van pas zou komen. Ook denk ik dat het handig is voor ons leerproces, ik denk namelijk dat de VAR niet meer weg gaat uit het voetbal. Je kan er dan beter zo vroeg mee beginnen met het inzetten ervan zodat de spelers er beter mee leren omgaan’’. Wat R. Kemp verteld klinkt in mijn ogen heel logisch, hoe eerder je het introduceert, des te beter de spelers er mee omgaan. Zo word er in American Football al jaren gebruik gemaakt van een videoscheidsrechter. De spelers daar accepteren de keuze van de scheidsrechter en gaan dan door met de wedstrijd. Zo een mentaliteit zou in mijn ogen goed zijn op de Nederlandse voetbalvelden.

De VAR is in het betaald voetbal gekomen omdat men vaak kritiek had op de scheidsrechters. Ze zouden het niet goed gezien hebben en hadden een tweede blik op de situatie nodig. Nu de VAR is ingevoerd lijkt het wel alsof de kritiek juist is toegenomen op het scheidsrechters kamp. Wanneer en waarom de VAR word gebruikt is voor velen duidelijk. Mijn mening is dat de VAR een uitstekende toevoeging aan het betaald voetbal is. Zo kunnen bepaalde situaties beter worden beoordeeld en zal het spel een stuk eerlijker verlopen. Maar of het zal helpen om de discussies te stoppen daar ben ik het nog over oneens. Ik denk dat zolang de regels zo zijn gevormd dat iedereen een eigen mening kan vormen over een bepaalde situatie de VAR nooit en te nimmer ervoor zal zorgen dat de discussies stoppen. Mijn eindoordeel over de VAR zal zijn dat het een geweldige uitkomst is voor de eerlijkheid en gelijkheid van het voetbal maar een vloek wat betreft de verhitte discussies over die ene overtreding. Maar ja, is dat ook niet wat voetbal zo mooi maakt?
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