Verslagen intervisiebijeenkomsten

# Intervisie leerteam Roger

# Bijeenkomst 15-11-2019

**Fase 1: Verzameling van inbreng in het spectrum van mooie successen tot ‘lastige uitdagingen’**

**1. Inbreng:** Degene die een probleem had heeft zijn of haar verhaaltje verteld.

**2. Keuze:** We hebben gekozen om het probleem van Ryan te bespreken aangezien hij eigenlijk de enige was die echt een probleem had wat een meerwaarde kan zijn in zijn ontwikkeling als Sportkundige.

**3. Nadere toelichting**: Voor mijn stage bij Meppel Actief heb ik een aantal opdrachten gekregen waar ik mij de komende periode mee bezig houdt. Een van die opdrachten is het organiseren/uitvoeren van een inzamelactie. Meppel Actief is van plan om een inzamelactie te doen omtrent speelgoed en beweegtoestellen. Denk hierbij aan oude skelters, fietsen, pogosticks of juist poppen en speelgoedauto's. Het is onze intentie om deze inzamelingsactie te starten in eind november/begin december.

Het probleem:

Binnen de gemeente Meppel zijn er momenteel al een aantal inzamelacties aan de gang. Verschillende scholen werken al samen met goede doelen en veel supermarkten hebben ook al een eigen invulling wat betreft inzamelacties.

Wij van Meppel Actief lopen nu tegen het vraagstuk aan:

Moeten we nu wel of niet een inzamelactie starten? En zo ja, hoe gaan we dat dan vormgeven?

**4. Associatiemoment:**

Levi: Ik snap dat jullie er over nadenken. Er zijn al zoveel inzamelingsacties dus mensen zullen wel denken: pfff, heb je weer zo’n actie. Echter is het wel een ludieke actie om speelgoed en toestellen in te zamelen.

Sophie: Ik begrijp het dilemma. Aan de ene kant is het een goede manier om veel materiaal in te zamelen en werken blijkbaar andere inzamelingsacties ook (anders worden er denk ik niet zo veel inzamelingsacties georganiseerd). Maar aan de andere kant is het wel een gevaar dat mensen al meegedaan hebben aan een inzamelingsactie waardoor ze geen zin hebben om nog een keer mee te doen.

 Wiebe: Het klinkt inderdaad als een mooi initiatief, maar inderdaad is het zo dat er al meer dan genoeg inzamelingsacties zijn. Toch lijkt het mij wel dat er mogelijkheden moeten zijn om er toch bovenuit te springen. Door het thema en het materieel dat ingezameld wordt.

**Fase 2: Beeldvorming en analyse**

**5. Schriftelijk moment:** individueel vragen stellen op papier. We willen accent op reflectie. Daarom geven we jullie als deelnemers een blad met hulpvragen (zie bijlage). Alle deelnemers proberen vragen te bedenken bij alle aangegeven punten.

Stap 2:

Levi: Wat dacht je?

Sophie: Wat was de reactie van anderen binnen MeppelActief?

Wiebe: Wat voor een gevoel heb je bij het dilemma?

Stap 3:

Levi: Welke motieven spelen mee?

Sophie: Wat wil je bereiken?

Wiebe: Wat is jouw rol in het team om dit een succes te laten worden?

Stap 4:

Levi: Welke oplossingen kun je zelf noemen?

Sophie: Neem de verstandigste persoon die je kent voor ogen, wat zou die je aanraden?

Wiebe: Wat brengt jou het dichtst bij je doel?

**6. Mondelinge vragenronde:**

Stap 2:

Ryan op de vraag van Levi: Ik dacht dat het een mooi initiatief was.

Ryan op de vraag van Sophie: Velen dachten ook dat het project misschien te laat gestart zal worden.

Ryan op de vraag van Wiebe: Ik heb het gevoel om het project niet te starten. Dit komt door de vele projecten die al gaande zijn binnen de gemeente.

Stap 3:

Ryan op de vraag van Levi: Of we wel onderscheidend kunnen zijn met het project. En of we wel het gewenste resultaat kunnen halen als we nu nog gaan starten.

Ryan op de vraag van Sophie: Een inzamelactie voor de kinderen die het wat minder hebben.

Ryan op de vraag van Wiebe: Mijn rol zal leidinggevend zijn binnen dit project. Ik zal dit project opzetten met hulp van mijn stagebegeleidster.

Stap 4:

Ryan op de vraag van Levi: Samenwerken met een bestaand project, eerder beginnen met het project.

Ryan op de vraag van Sophie: Diegene zal zeggen dat ik het project beter kan laten gaan. Er zijn inmiddels zoveel projecten gaande binnen Meppel dat het moeilijk wordt om er boven uit te steken.

Wiebe: Goed doorzettingsvermogen en een realistische blik.

**Fase 3: Adviesronde**

**7. Analyse:**

Ryan heeft goed zijn probleem verwoord, waardoor wij hier goed en concreet adviezen voor hebben kunnen geven.

**8. Besluitvorming**

*Het dilemma is te groot voor Ryan. Doordat er al zoveel wordt gedaan binnen de gemeente zouden wij als groep zeggen om het project niet door te laten gaan.*

Wij geven de inbrenger het volgende mee:

*Wij raden aan het project niet te draaien. Er is al zoveel dat gaande is in de gemeente Meppel dat het heel moeilijk word om gewenst resultaat te halen.*

**Feedbackronde**

De inbrenger geeft aan de groepsleden terug hoe de vragen zijn overgekomen. Hoe hij/zij de sfeer heeft ervaren en welke non-verbale communicatie is opgevallen en hoe deze heeft gewerkt.

Vervolgens geven de deelnemers aan elkaar terug hoe zij het proces hebben ervaren.

*Inbrenger (Ryan)* – De sfeer was heel gemoedelijk. We zijn allemaal heel open naar elkaar. Ook weet ik van mijzelf dat ik open sta voor feedback wat betekent dat ik graag van de anderen hoor wat hun oplossingen zijn voor mijn probleem. Het is fijn dat iedereen een positieve instelling heeft en mij echt wil helpen bij het probleem.

Sophie: Iedereen had een proactieve houding. Het is fijn dat we Ryan konden helpen bij zijn probleem.

Levi: De sfeer was erg goed. Iedereen deed erg zijn best om Ryan te helpen en volgens mij hebben wij dan ook hem uitstekend advies gegeven.

Wiebe: Het was nuttig om zo bij elkaar te zijn en Ryan’s probleem te bespreken. Ik hoop dat dit waardevol voor hem is. De sfeer was open en prettig.

**Evaluatie**

Plenaire nabespreking: (Iedere deelnemer betrekt deze vragen op zijn persoonlijke ervaring)

* Hoe is het om met deze vragen te werken?
* Wat heeft het werken met deze methode opgeleverd?

Wat haal je hieruit voor jouw werkzaamheden/functioneren in bredere zin?

**Levi:**

Ik vind intervisie nog steeds erg lastig, vooral om volgens bepaalde stappen te werken. Wel zie ik het nut van intervisie in. We hebben Ryan geholpen om door te denken over zijn probleem en hier antwoord op te geven. Echter vind ik dat dit ook binnen een leerteam moment kan plaatsvinden.

**Wiebe:**

Ik hoop dat het probleem een beetje opgelost is dankzij deze bijeenkomst. Persoonlijk vind ik het waardevol om met het leerteam te overleggen over probleemstukken om zo meerdere inzichten te krijgen. Maar ik vraag me af of deze methode de juiste is.

**Sophie:**

Het werken met deze vragen zorgt voor houvast tijdens het gesprek. Ik denk alleen wel dat de gesprekken die tijdens de leerteambijeenkomsten worden gevoerd vergelijkbaar zijn met intervisie. Het werken met bovenstaande methode heeft uiteindelijk een duidelijk advies gegeven aan Ryan. In dat opzicht kun je wel zeggen dat de methode bijgedragen heeft in het oplossen van Ryan’s dilemma.

**Ryan:**

Ik vind intervisie voeren een goede manier om problemen op te lossen. Ik vond het fijn dat iedereen betrokken was bij mijn probleem en dat ze mij wilden helpen. Het werken met deze methode is enkel volgens mij overbodig. Problemen zou ik het liefste bespreken tijdens het leerteam. Omdat iedereen er dan ook is plus het feit dat er een leraar bij is die ook op een andere manier naar het probleem kijkt.
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Deze intervisiebijeenkomst hebben wij opgenomen. Dit is de link van de opname:

<https://we.tl/t-xjevMiDsIB>

Wij hebben tijdens deze intervisiebijeenkomst het probleem van Levi besproken.

**Het gekozen probleem:**

Levi heeft alleen open vragen gesteld tijdens zijn onderzoek. Hierdoor hebben veel ouderen de enquête niet volledig ingevuld. De vraag is: Moet Levi dan de enquête tussentijds veranderen en opnieuw sturen of het hierbij laten?

**Nadere toelichting op het probleem:**

Levi: “Ik heb onderzoek gedaan naar het beweeggedrag en de wensen en behoeftes t.o.v. bewegen van senioren. Hierbij heb ik gebruik gemaakt van kwantitatief onderzoek om zoveel mogelijk ouderen een stem te geven. Voor dit onderzoek heb ik gebruik gemaakt van een enquête. Deze enquête bevat alleen open vragen. Echter vonden veel ouderen de vragen te moeilijk en hebben veel ouderen een vraag niet ingevuld. Hierdoor kom ik met het probleem of ik de enquête opnieuw moet uitzetten of gewoon zo door blijven gaan.

**Zelfreflectie**

Het bespreken van problemen binnen een bekende vertrouwde setting vind ik fijn. Omdat ik mij bij iedereen op mijn gemak voel kan ik goed meedenken over de problemen. Ik hoef me niet in te houden over wat ik zeg. Tijdens de intervisie momenten was iedereen heel behulpzaam en dachten ze echt mee met de problemen die er waren. We probeerden de inbrenger nieuwe inzichten en tips te geven hoe het probleem opgelost kon worden.

Bij mijn eigen probleem zijn we tot de conclusie gekomen om het project niet te draaien. Binnen de gemeente Meppel waren er al teveel sinterklaas acties. Om vervolgens nog een inzamelactie in te zetten zou voor ons niet het gewenste resultaat halen. Daarom hebben we besloten geen inzamel actie te houden.
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